

A Magyar Motorsport Szövetség 4. Szakágvezető Tanács ülésén jelen voltak:

Csiba Péter	Sportszakmai alelnök
Czuczi Győző	Motocross szakág vezető
Hadnagy József	Dragbike szakág vezető
Lukácsy Fanni	Kökényesi György megbízásából supermoto szakág képviselőjében
Nádasdi János	Salak szakág vezető
Sasvári Sándor	Enduro szakágvezető
Tarapcsák Péter	Oldtimer szakágvezető

Meghívottak:

Tóth István	Tiszteletbeli elnök
Pusztai Csaba	Gazdasági alelnök
Szakony Szilárd	Sportfelügyelő Bizottság elnöke
Sutus-Juhász Tímea	főtitkár

Szabó János Gyorsasági szakág vezetője 12:30-kor jelezte, hogy előre nem látható okból nem tud eljönni a megbeszélésre.

Csiba Péter felkérte a főtitkárt az emlékeztető elkészítésére.

Napirendi pontok:

1. a Közgyűlés által elfogadott éves költségvetés részeként, az Elnökség által meghatározott sportszakmai költségkereteken belül, a szakági költségvetés elkészítése és az azzal való gazdálkodás
2. méltányossági kérelmek és egyéb sportszakmai kérelmek
3. átigazolási szabályzat
4. éves hazai versenynaptár módosítások
5. sportolók nemzetközi szereplésének koordinálása – nevezések, rajtengedélyek, licencek
6. sportbírói és sportfelügyelői képzések rendjének kialakítása – oktatók, oktatások és egyéb ügyek
7. a MAMS által kiírt bajnokságok, kupák és egyéb sorozatok, versenyek eredményeinek jóváhagyása, fellebbezések, óvások

Pusztai Csaba tájékoztatta az SZT tagjait, hogy többek közt adminisztrációs kényszer miatt volt szükség a szakági keretek zárolására és a többi napirendi pontban megjelölt témák is a rend helyreállítását szolgálják. Ugyanezen ok miatt kapott hiánypótlási felszólítást a MAMS tagok többsége, hiszen szükséges, hogy a tagok nyilvántartása rendben legyen.

Ezt az SZT tudomásul vette.

1. napirendi pont: Pusztai Csaba alapvetően 2 határozatot vár: a költségvetésben meghatározott SZT keret felosztásának mértékéről, illetőleg a felhasználás megjelölését, azaz mire is költi el a szakág a saját keretét.

Csiba Péter kérte az SZT tagjait, hogy az első napirendi ponthoz egyenként, ülési sorrendben tegyék meg hozzászólásaikat.

Lukácsy Fanni (supermoto): alapvetően a felhasználásnál, az eddigi hagyományoknak megfelelően az éves díjkiosztóra tervezik költeni a szakági keretet és a csapat EB indulást kívánják még támogatni. Erre vonatkozóan Kökényesi György szakágvezető már beadott egy kérvényt a Sportszakmai alelnök úr részére.

Tarapcsák Péter (oldtimer): úgy látja jónak, ha szakág működését fedezi a keret. Alapvető az év végi díjkiosztó. Fontosnak tartja a nemzetközi szereplés támogatását, de nem szakáganként. Definiálni kellene szakáganként, hogy kinek mi a működési költség. Ezt a szakág vezetője állítsa össze.

Tóth István (tiszteltbeli elnök) megköszöni, hogy az SZT kikéri az ő véleményét is. Szerinte a szakágak vezetői a felelősek a szakágukért, hogy jó előre tudja követni a technikai fejlődést. Azonban évközben nem célszerű módosítani azt, amit év elején eldöntöttek és normatív vezetési módszer szükséges. Lehetségesek egyedi döntések, de nem szabad megengedni a kézi vezérést. Fontosnak tartja, hogy az elnökség a bizottságokat számoltassa be az elnökség, mert a korábbi elnökség sem tette ezt meg.

Nádasdi János (salak) javaslatát már e-mailen elküldte. Összegezve szerinte sportkoncepció nélkül nem lehet csak úgy felosztani a keretet. A válogatott keret menedzselése a MAMS feladata. A fejpénz alapú elosztás nem vezet jóra. Elérendő célokat kell megfogalmazni és arra kell keretet teremteni, ez a feladat.

A szövetség gazdálkodási rendjét nem szabad felrúgni. Az általuk nyújtott munkák költségtérítését nem szabad visszavonni és a kifizetést akadályozni. Az alapfunkciók működtetése elengedhetetlen. Javasolja, hogy legyen egy pénztári nap a felügyelői díjak kifizetésére.

Javasolja, hogy állítsák vissza az eredeti állapotot és legyen központi díjkiosztó.

Tehát ő 2 részre bontaná a szakági keretet: működési és sportszakmai támogatás pl.: versenyeken történő megjelenés.

Czucz Győző (motocross) sérelmezi, hogy míg ő 2005 novemberében indította a sportkoncepció és a szakági keret leadásának témáját, ez nem került napirendre és ez elkeserítette. Miután ebben nem született közös döntés az előző elnökségi ülésen is szeretne volna, ha erről döntés születik, de az SZT ülésen nem került napirendre, az elnökségi ülésre pedig a titkárság nem továbbította. Ő elkészítette és döntést vár, hogy a mit tudunk ebből fedezni és kéri, hogy húzza ki az SZT a motocross költségvetési tervéből azokat, amelyekre nincs fedezet.

A salak szakág javaslatához annyit fűz hozzá, hogy az élsport és a nemzetközi szereplés színvonalánál fontos a szponzorképesség. Az utánpótlásban olyan a színvonal, hogy nem szponzorképes.

A költségek témájában javasolja, hogy a MAMS a sportfelügyelőkön spóroljon. Mivel a színvonala és a kompetenciája sok esetben nagy mértékben kifogásolható. Ne legyenek a versenyekre kiküldött sportfelügyelők, mivel ők egy költséges rossz és semmit nem tesznek. Külön kiemeli a környezetvédelmi felügyelők költségességét, nem beszélve a többnapos rendezvények MAMS és rendezői költségeit, amikor 3 sportfelügyelő kerül delegálásra (zsűri elnök, zsűri tag és környezetvédelmi felügyelő).

Visszatérve a szakági keretre. Jelen tervében benne van az Mx csapat VB támogatása is, hiszen most volna egy olyan lehetősége, amit ki kellene használni, hiszen a következő évben már Amerikában lesz a csapat VB, amit biztosan nem tudnak már támogatni.

Hadnagy József (dragbike) feleslegesnek érzi ezt az egész ülést. Úgy látja, hogy nincs koncepció a pénzek felett. Szerinte nem korrekt zárolni egy kasszát. Nincs definiálva, hogy mi a működési költség, már 4 éve nincs ez sem kimondva, sem leírva. Az élsportot kell természetesen támogatni. Fiatal szakáguk rendez nemzetközi versenyeket és indulnak is a versenyzőik. Eredményeik alapján EB szintű teljesítményt nyújtanak, de ők a neveléses EB-vel nem óhajtanak foglalkozni, nem rendeznek EB-t. Koncepció hiányában nem hozható döntés. Amíg nem írjuk le, hogy ki férhet hozzá és mi alapján, addig nem hozható döntés a felosztásról.

Sasvári Sándor (enduro) tisztázni szükséges a működés elveket. Kell kiemelt versenyző, kell sportkoncepció. Mivel nincs nagy állami támogatás, így a szakágak bevétele a tagokból van. Szerinte nem térhetünk el az 50%-os elvtől, azaz maradjon a bevételarányos felosztás. Azokat kell támogatni, akik a legjobbak. Ha van már egy koncepció, akkor nem szabad változtatni. A bevételek 50%-a eddig a titkárság működésére a másik fele volt a tagoknak vissza. A korábbi elnökség a 100%-ot ígérte vissza és nem lett belőle semmi.

Tarapcsák Péter (oldtimer) megjegyzi, hogy az ő szakágában csak működési jellegű költség van, nincs élsport. Javasolja, hogy állítsunk fel egy szintet és aki ezt eléri, az lehet válogatott és erre kellene költeni a pénzt.

Csiba Péter megjegyzi, hogy ez jó ötlet, itt megegyezhetünk a kidolgozás metódusában, de most a jelenlegi keretet kell felosztani. Ez a feladat.

Czuczai Győző (motocross) javasolja, hogy a válogatott keretet emeljék ki a Sportszakmai alelnök hatáskörébe. *Mivel a „szakágvezető hazudik, mint állat...” (Pusztai Csaba kéri ezt jegyzőkönyvbe venni)*

Hadnagy József (dragbike) legyen külön költségkeret az élsportra.

Pusztai Csaba megjegyzi, hogy ő úgy gondolta, hogy ez a keret kizárólag szakmai célokra használódik fel. Tájékoztatja Sasvári urat, hogy a befizetett összeg szolgáltatásban 100%-ban visszajut a tagoknak. Még mindig csak annyit kér, hogy döntsön az SZT, hogy mit mire fizet ki. Erre vonatkozott a körlevél is, amelyet szétküldött, hogy szükséges a bizonylatolás és a definiálás, hogy mire. Mindez adminisztratív ok miatt hozta a zárolást.

Sasvári Sándor (enduro) nem óhajt eltérni a bevételarányostól.

Csiba Péter megjegyzi, hogy a MAMS azért van, hogy szabályozott keretek közt tudjanak a versenyzők szerepelni itthon és nemzetközi szinten. A nemzetközi eredmények tükrében van állami támogatás.

Kéri, hogy határozzanak, hogy a keretet miként osszák fel és abból mennyi legyen az automatikus és mennyi legyen az eredményesség alapján járó.

Egyenként kéri a szavazást, hogy a bevételek arányában felosztásra kerülő keretből mekkora rész legyen automatikus és mekkora eredményesség alapján járó.

Sasvári Sándor ragaszkodik a 100% bevételarányos felosztáson és ez automatikusan járjon, mivel úgy érzi, hogy ha eredményesség alapot is képezünk, akkor az nem igazságosan kerül kiosztásra.

Hadnagy József (dragbike) 80% automatikus és 20% eredményesség alapján, de csak kidolgozott irányelvek szerint.

Czuczai Győző (motocross) 80% automatikus és 20% eredményesség alapján

Nádasdi János (salak) 80% automatikus és 20% eredményesség alapján

Tarapcsák Péter (oldtimer) 80% automatikus és 20% eredményesség alapján

Lukácsy Fanni (supermoto) 80% automatikus és 20% eredményesség alapján

Ennek értelmében a bevételek arányában felosztásra kerülő szakági keret 80%-a automatikusan, a maradék 20% pedig eredményesség alapján használható fel.

Pusztai Csaba a héten a bevételek arányában kimutatást ad a szakágak vezetői részére. Kéri továbbá, hogy november magasságában legyen egy SZT ülés, amely a 2007. évre előkészíti ezt, hogy elkerüljük a hasonló kényszerhelyzeteket.

Sasvári Sándor (enduro) kérdezi, hogy a 20%-ot is a bevétel arányában lehet pályázni?

Csiba Péter tájékoztatja, hogy nem. Lehetőség van nagyobb összegre is pályázni.

Pusztai Csaba kéri, hogy az utalványozásról is döntsenek, hogy egyértelmű legyen, mire költi el a szakág a rendelkezésére álló keretet.

A bizonylatokat a szakág vezetője írja alá és utána az utalás már automatikusan működik.

A szakágak adják le pályázatban az igényeiket Csiba Péternek a 20%-ra vonatkozóan és egy kritérium rendszert, ami alapján a visszaosztást tervezik.

Hadnagy József távozik az ülésről.

2. napirendi pontban a méltányosságokat tárgyalta az SZT.

Sasvári Sándor (enduro) a méltányosságokat a szakágak vezetője döntse el az elnökség ne foglalkozzon vele.

Pusztai Csaba akkor a szakági keretből menjen a méltányossági.
Az eddig beadott méltányossági kérelmek a szakág vezetők részére megküldésre kerülnek és ők határoznak ebben a témában. Majd erről értesítést kap a titkárság és a kérelmező.

Tarapcsák Péter (oldtimer) ismerteti az általa beadott kérvény (verseny bejelentési díj visszatérítés) háttérét.

Tóth István javasolja, hogy a sportszakmai alelnök indítványozzon eljárást az ügy kivizsgálására.

Csiba Péter eljárást indítványoz az ügy kivizsgálására ennek értelmében.

3. napirendi pont az „Átigazolási szabályzat” E téma is adminisztratív okból került az SZT napirendjére.

Pusztai Csaba megjegyzi, hogy számos szabályzat van, amelyeket naprakészre kell hozni.

Tarapcsák Péter (oldtimer) át kellene venni valahonnan egyet és azt átformálni a MAMS kereteire.

Pusztai Csaba szerint a jogi képviselő készítse ezt elő és utána konzultáljon az SZT-vel erről, hiszen sportszakmai kérdésekben ők a kompetensek.

4. napirendi pontban a versenynaptár módosítások kerültek bejelentésre. Itt a szakágak által leadott listákat minden szakág vezetője és a sportszakmai alelnök írásban is jóvá hagyta. A későbbiekben is ez a metódus kerül követésre.

5. napirendi pontban a nemzetközi szereplés néhány kérdése merült fel. Korábban már vita téma volt. Ennek megfelelően a gyorsasági szakág vezetőjétől, kér ezekről egy beszámolót Csiba Péter augusztus 1-ig.

Czuczai Győző (motocross) javasolja, hogy tűzzük ki azt, hogy 2007. évben ne legyen klub rendezvény. Így elkerülhető a visszaélés, hiszen ezek a rendezvények fekete versenyek.

Megérkezett Szakony Szilárd

6. napirendi pont a sportbírók és sportfelügyelők témaköre. **Szakony Szilárd** a két kollégium (Sporbírói Bizottság és Sportfelügyelői Bizottság) képviselőjében tájékoztatja az SZT tagjait, hogy évek óta a felügyelők a MAMS ellenőrei. Szükség van újak képzésére. Erre vonatkozó tervet Soós Gézával elkészítenek és a Sportszakmai alelnöknek eljuttatják. Sételmezi, hogy a bírói regisztrációs díj nem tartalmaz biztosítást. Mindez az MNASZ-nél benne foglaltatik. Javasolja továbbá a szondázttatás elfogadtatását, mert ezt fontos dolognak tartja.

Csiba Péter kéri, hogy ezeket a tervben szerepeltesse.

Szakony Szilárd sérelmezi, hogy a versenynaptár nem úgy került összeállításra, hogy az a rendezőket bizonyos értelemben ne érintse hátrányosan. Kérdése, miért nem működik a régi metódu, hogy a versenykiírás minimum 30 nappal korábban már kész és aláírt. Miért nincs előnevezés és miért lehetséges a helyszíni nevezés felár nélkül. Példának említi a quad versenyeket, amely több szakág versenyében is szerepel és volt olyan, ahol 1 quados jelent meg, volt ahol 3 mert egy adott hétvégén 3 helyszínen is volt ilyen verseny. Ez a rendezőnek bevétel kiesés, mivel ő előtte már meghirdeti és aztán elmarad a futam induló hiányában a szponzor pedig nem fizet legközelebb.

Lukácsy Fanni (supermoto) megjegyzi, hogy a quados csapat csoportosan mozog és kényük-kedvük szerint indulnak versenyeken, az említett időpontban EB futam volt.

Pusztai Csaba javaslata, hogy a sportfelügyelői kérdést szakmailag helyre kell tenni. A biztosítás központi költségéből nem finanszírozható. A bérjellegű kifizetés havonta van, a papírokat köteles időben (eseményt követő 5 munkanap) leadni, mert különben nem áll módjában a szövetségnek a jogszabályok értelmében kifizetni. A költségelszámolások esetében is a bizonylatok határidőre történő leadása mellett a Sportfelügyelői jóváhagyás után 3 napon belül utalásra kerülnek.

7. napirendi pontban Schrenckh Péter levelével kapcsolatban **Szakony Szilárd** is elmondja, hogy nem érti a kérvényt, hiszen a versenyző tisztában volt a szabályokkal, hogy csak a saját nevére gépátvételen átvett motorral indulhat értékelhetően a versenyen. Az óvását ott a helyszínen elutasították és ennek megfelelően került az eredmény elfogadásra.

Csiba Péter megjegyyezte, hogy a versenyző a verseny után a MAMSba nem küldött további kérelmet, csak ezt a levelet, amely már a 2005. évi verseny lezárása után érkezett. Ennek megfelelően így a kérvénye nem értelmezhető.

Csiba Péter lezárta az ülést.