

Emlékeztető

Időpont: 2006. június 13. 16.50

Helyszín: Magyar Sport Háza, III. emeleti kiskocka tárgyaló

Elnökségi tagok:

Csiba Péter	sportszakmai alelnök
Kökényesi György	elnökségi tag
Rieb György	elnökségi tag
Sasvári Sándor	elnökségi tag
Dr. Szűcs Viktor	elnökségi tag

Meghívott vendégek:

Tóth István	tiszteletbeli elnök
Rezes Zoltán	jogi képviselő
Sutus-Juhász Tímea	emlékeztető készítő
Czuczi Győző	Motocross Szakágvezető
Nádasdi János	Salak Szakágvezető
Soós Géza	Sportbírói Bizottság vezetője
Szabó János	Gyorsasági Szakágvezető
Tarapcsák Péter	Old Timer Szakágvezető
Bulcsu Rezső	
Nagy Attila	
Wodicskáné Tállyai Beatrix	

Pusztai Csaba levezető elnök akadályoztatása miatt Csiba Péter Sportszakmai Alelnök vezette le a 7. elnökségi ülést, amely a meghívóban szereplő 16 óra helyett 50 perces várakozás után kezdődött el.

Levezető Elnök: köszöntötte az elnökséget, a meghívott vendégeket, és az elnökségi ülést megnyitotta. Felkérte Sutus-Juhász Tímea főtitkárt az emlékeztető vezetésére, továbbá Rieb György és Sasvári Sándor elnökségi tagokat a hitelesítésre.

7-2006-1. elnökségi határozat – egyhangú igen

Az elnökség egyhangúan megszavazta, hogy az elnökségi emlékeztetőt Sutus-Juhász Tímea főtitkár vezesse, valamint Rieb György és Sasvári Sándor hitelesítsék.

Napirendi pontok:

1. Szakágvezetői beszámolók
2. Szakágvezetői Tanács ülés határozatainak elnökségi jóváhagyásai:
 - a.) Versenyek, versenykiírások, naptárbejelentés
 - b.) Versenynaptár változások
 - c.) Delegálások és azok díjazásának egyértelműsítése AA ügy miatt
 - d.) Sportbírók kötelező BB elmulasztásának és megtagadásnak a szankciói
 - e.) Matej Ferjan ügy
3. Közgyűlés gazdasági ügyeket érintő határozatainak áttekintése
4. Pótdíjak és egyéb méltányossági kérelmek elbírálása
5. Főtitkár pénzügyi jogkörének meghatározása
6. Előző ülés határozatainak áttekintése
7. egyébek

1. napirendi pont – Szakágvezetői beszámolók

Csiba Péter Sportszakmai alelnök kérésének megfelelően az elnökségi üléseken napirendi pontra kerülnek a Szakágvezetők beszámolóit. Elsőként a Gyorsasági szakág beszámolóját kérte.

Szabó János a Gyorsasági szakág vezetője köszöntötte a megjelenteket és elmondja, hogy ezt a 2005. évi beszámolót már publikálta a MAMS hivatalos internetes honlapján és a sportkonceptiót is ismertette a Szakágvezetői Tanács ülésén. (lásd 1. sz melléklet) Szakágvezető elmondta, hogy gondokkal küzd a szakág, mivel nem talál olyan embert, aki segítségére lenne a nem kevés munka ellátására és kéri az elnökséget, hogy ennek tükrében tekintse a beszámolót, hiszen ő mindent megtett erejéhez mérten.

Csiba Péter Van-e észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

Tóth István Három alapvető kérdése van a Szakágvezetőhöz. Ezek sorban:

1. Az eredmények milyen vezetési módszer alapján születtek. Hogy látja ezt a vezető módszert?
2. Miért nincs arányban az eredményesség a sajtó általi visszhanggal, szerepeltetéssel?
3. Hogy látja a szakág belső fegyelmi helyzetét?

Csiba Péter Van-e egyéb kérdés a beszámolóval kapcsolatban?

Wodicskáné Tállyai Beatrix Megjegyzi, hogy kb. 4 éve szerepel a Team Hungary és miért csak a 2005. évi teljesítményét emeli ki a Szakágvezető. Továbbá hol vannak azok a meghívók, amelyről a Szakágvezető ír a beszámolójában, hogy a szülők közt felmérést készített, hiszen jómagam egyetlen egyet sem kapott. Kéri a klub versenyeket pontosan definiálni, hogy azon kik indulhatnak és ezek a klub versenyek hol vannak. A klub versenyek után a rendező befizette-e a felelősségbiztosításokat?

(17.11 – Bulcsu Rezső vendég kiment, majd visszajött)

Szabó János úgy gondolja, hogy a Sportkódban leírtaknak nem tudnak megfelelni. A sajtó a feljelentések miatt nem ír a gyorsasági versenyekről. Sok internetes oldalon van hír, de a nyomtatott fórumon nincs. Ő maga nem talál olyan embert, aki segítene. Jelenleg 2 ember van e szakágban, aki tesz is valamit, Bulcsu Rezső és Szabó Attila. Megjegyzi szívesen várja a kapcsolatokat mind segítség, mind sajtó szinten.

Fegyelmi helyzet témában jobbító szándékú, építő kritikát vár és nem feljelentéseket.

A Team Hungary 2005 évben Tóth Team néven szerepel és minden éves beszámolóban kiemeli ezt, így ezt a felvetést nem érti.

Meghívók témában: egyedül Wodicskáné Tállyai Beatrixot nem hívták meg. Megjegyzi, hogy ezeket az összejöveteleket a szülők önszervezés útján rendezték meg és nem a Szakágvezető hívta meg.

Klub versenyek: a versenynaptárat év elején Bulcsu Rezsővel közösen állították elő és folyamatosan frissül, minden felénk bejelentett esemény belekerül és az publikálva van a MAMS hivatalos honlapján is. Szerinte minden bejelentett verseny anyagilag rendezésre került. A klubversenyt 10 nappal előtte kell felé, de nem kell utána felelősségit fizetni, mert a rendező klub felelőssége.

Bulcsu Rezső klub verseny után is kötelező a biztosítás és ennek értelmében be kell szedni az elmaradásokat.

Wodicskáné Tályai Beatrix Hogy vehet részt a klub versenyen másik egyesület versenyzője?

Szabó János Nem voltak ellenőrzések a MAMS felől. Ő maga nem tud elmenni minden ilyen rendezvényre.

Csiba Péter Van-e még további kérdés a Szakágvezető beszámolójához?

Wodicskáné Tályai Beatrix Még egyszer felteszi a kérdést, hogyan vehetett részt klub versenyen másik egyesület versenyzője? Illetőleg sérelmezi, hogy a Szakágvezető a beszámolójában szövetségi kapitányként titulálja magát. Kérdése: Ki nevezte ki erre a tisztségre a Szakágvezetőt, mert elnökségi határozatot erre nem talált.

Tóth István el kell ismerni a saját erejéhez mérten a tevékenységét. A jövőre nézve kéri, hogy az elnökség az új alapszabályban foglalt vezetői szisztémát fontolja meg. A vezetettség témában fontos annak anyagi feltételeinek a megteremtése. Célszerűnek tartja egy optimum kritérium megalkotását, azaz mit vár el az elnökség a szakágaktól. Mihez mérten és hogyan számoltassa el a szakágakat. Erről később hozzon döntést.

Wodicskáné Tályai Beatrix Bulcsu Rezsőhöz intézi a kérdését, valóban Szabó János intézte el, hogy edzhessenek a versenyzők?

Bulcsu Rezső egyeztetés alapján edzhetnek, csak licencs versenyzők mehetnek és örömmel tapasztalja, hogy egyre többen.

Szabó János a korábban feltett kérdésekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy 3 új tagot sikerült a gyorsasági szakágba bevonnia és igyekszik eredményesebb munkát felmutatni. A sportkódban nincs szövetségi kapitány és ő csak a gyorsasági szövetség kapitányaként jelölte meg magát.

Csiba Péter a MAMS nem nevezett ki szövetségi kapitányt.

Csiba Péter kéri a Szakágvezetői beszámoló elfogadását.

7-2006-2. elnökségi határozat – 4 igen 1 tartózkodás

(Dr. Szűcs Viktor új tagként nem tud egyértelmű igennel szavazni, ezért tartózkodik)

A MAMS elnöksége elfogadta a gyorsasági szakág beszámolóját.

2. napirendi pont: Szakágvezetői Tanács ülés határozatainak elnökségi jóváhagyásai:

- a.) Versenyek, versenykiírások, naptárbejelentés
- b.) Versenynaptár változások
- c.) Delegálások és azok díjazásának egyértelműsítése AA ügy miatt
- d.) Sportbírók kötelező BB elmulasztásának és megtagadásnak a szankciói
- e.) Matej Ferjan ügy

Csiba Péter tájékoztatja az elnökséget, hogy a 2. napirendi pont a, b, és c, pontokat a Szakágvezető Tanács határozataiban elfogadta, erről a készülő emlékeztető publikálásra kerül. A Szakágvezetők a versenynaptárral kapcsolatban a honlapra is a friss adatokat a főtitkárral egyeztetik, hogy a hivatalos információs oldal naprakész legyen. A delegálások témában a gyorsasági szakág beszámolót készíti a következő SZT ülésre. A d, pontban megjelölt sportbírói kötelező balesetbiztosítás ügyében azt határozták, hogy a 2006. évben ajánlott a sportbíróknak megkötni, ezt július 31-ig tehetik meg, addig remélhetőleg az új szerződés elkészülhet a biztosítóval. Amennyiben a sportbíró nem köti meg, úgy nyilatkoznia kell, hogy vállalja a felelősséget. A 2007 évtől pedig kötelező lesz a balesetbiztosítás a sportbíróknak. Határoztak méltányossági témákban is, mint az átigazolások díjmentessége. Az óvási díjakat azonban nem térítik vissza. A második napirendi pont e, alpontjában Matej Ferjan honosítása került újra napirendre. Erre azért volt szükség, mert a korábbi elnökségi emlékeztető okirati formában nem áll rendelkezésre és a hivatalos szervek csak okirati igazolás mellett fogadják a támogatásról szóló MAMS nyilatkozatot, ennek értelmében kéri az elnökséget, hogy hivatkozva a korábbi elnökségi határozatra erősítse meg a támogatását.

7-2006-3 elnökségi határozat – egyhangú igen

A MAMS elnöksége a korábban 2-2006-13 számú elnökségi határozatával megegyezően támogatja Matej Ferjan honosításának ügyét.

7-2006-4 elnökségi határozat – egyhangú igen

A MAMS elnöksége meghosszabbította 2006. július 31-re a korábbi 6-2006-9. számú elnökségi határozatában megadott határidőt kiegészítve a Szakágvezetői Tanács által megadott kitételekkel, hogy a sportbíróknak 2006-ban ajánlott megkötni vagy nyilatkozat terhe mellett tevékenykedhetnek tovább, illetőleg 2007 évtől pedig kötelező balesetbiztosítás megléte mellett kapnak bírói igazolványt.

3. napirendi pont Közgyűlés gazdasági ügyeket érintő határozatainak áttekintése

Pusztai Csaba akadályoztatása miatt Csiba Péter javasolta, hogy az anyagot az elnökség kapja meg e-mailen és a következő elnökségi ülésen kerüljön napirendre.

4. napirendi pont Pótdíjak és egyéb méltányossági kérelmek elbírálása

Főtitkár ismertette a beérkezett méltányossági kérelmeket és kérte az elnökséget ezekről határozni szíveskedjenek.

A beérkezett pótdíjak és utófinanszírozási kérelmekkel kapcsolatban Csiba Péter javasolta, hogy a rend betartása érdekében az egyes kérelmeket az elnökség egyedileg bírálja el, Sasvári Sándor pedig hozzáfűzte, hogy szükségszerű, hogy azt az érintett Szakágvezetők elsődleges ellenőrzése, véleményezése alapján bírálja el az elnökség.

7-2006-5. elnökségi határozat – egyhangú igen

A MAMS elnöksége a beérkező méltányossági kérelmeket egyedileg bírálja el az érintett Szakágvezetők elsődleges ellenőrzése, véleményezése alapján.

5. napirendi pont Főtitkár pénzügyi jogkörének meghatározása

Tóth István megjegyzi, hogy az alapszabály, a 2001-ben megalkotott és máig érvényben levő SZMSZ és a Gazdálkodási szabályzat együttesen határozza meg a főtitkár pénzügyi jogkörét.

A napirendi pont megfogalmazása nem egyértelmű, ezért Dr. Szűcs Viktor vállalja, hogy a következő elnökségi ülésre előkészíti ennek a tételes, egyértelmű részpontjait, hogy arról az elnökség határozni tudjon.

6. napirendi pont Előző ülés határozatainak áttekintése

Főtitkár beszámol, hogy a 6. elnökségi ülés határozatai betartásra kerültek. A két lezárulatlan pont, mint a dopping szabályzat és az SZMSZ elkészítése pedig folyamatban vannak.

7. napirendi pont: egyéb

Tóth István megjegyzi, hogy a szabályosság érdekében az elnökségi ülést csak az elnök hívhatja össze, ennek megfelelően a meghívót az elnök írja alá. A napirendi pontoknak is van egy kötöttsége és rendje és tanácsolja ezeket figyelembe venni és úgy összeállítani azt.

Bulcsu Rezső felhívja a figyelmet, hogy jelenleg a MAMSnak nincs FIM licenccel rendelkező orvosa és a kijevei kongresszuson most orvosi szeminárium is lesz. Kéri az elnökséget, hogy gondolkodjon el ezen és a következő évre biztosítson olyan orvossal szerződést, aki megfelel ezeknek a kritériumoknak, hogy ne legyen gond a haza VB versenyeknél, hogy az orvos nem rendelkezik ilyen igazolvánnyal.

Sasvári Sándor kéri, hogy a Szakágvezetők tegyenek javaslatot az orvosi témában.

(18.20 Rieb György távozik. Az elnökség határozatképtelen)

Wodicskáné Tállyai Beatrix kifogásolja a titkárság munkáját és megjegyzi, hogy egyesületének versenyzője részére megküldött faxban megjelölt határidőt nem tudja tartani, ugyanis az ő olvasatukban az Alpok Adria részéről kért igazolást csak 30 napon belül állítják ki a Társadalombiztosítónál és ennek értelmében a versenyzője nem indulhat. Ez a költség és a bevételkiesés részéről nem vállalható be.

Bulcsu Rezső elmondja, hogy korábban is volt már példa arra, hogy a rendezők bekértek olyan igazolást versenyzőktől, amely során az adózásukról kellett nyilatkozni, azaz a külföldön kapott pénzek után itthon adóznak, és ne vonjanak le ott tőlük adóelőleget.

Csiba Péter elmondja, hogy MAMS kiállít a versenyző részére egy igazolást.

18.30-kor Csiba Péter az ülést berekesztette.

K. m. f.

Emlékeztetőt készítette: Sutus-Juhász Tímea

Hitelesítette:

Rieb György

Sasvári Sándor

1. sz. melléklet

A Gyorsasági Szakág sportszakmai beszámolója

A gyorsasági motorsport legeredményesebb (2005) éve után a szakmai bizottság lemondott. Ennek oka a bizottságot és a szakágvezetőt ért állandó támadás, amit egy személy opponált különböző beadványokban, melyeknek legtöbb esetben címe sem volt. A szakmai bizottság minden esetben megtárgyalta a beadványban történő állítások helyességét és meghozta a szakmai döntéseit. A tisztelt elnökség ennek ellenére nem hagyta jóvá a bizottság állásfoglalását. Nem fogadta el érveit, nem vizsgálta meg a rendelkezésre álló dokumentumokat, annak ellenére, hogy a szakmai bizottságban több nemzetközi szintű szakember és más motorsportban eltöltött évtizedes tapasztalattal rendelkező sportvezető hozta meg elfogulatlan, megfontolt, a sportot és a szövetséget segítő döntését.

A 2006-os versenyéved tehát szakágunkban bizottság nélkül indult. Az utolsó utáni pillanatban került megválasztásra az újonnan megválasztott szakágvezető és szakmai bizottság. A nagy többség akaratából mind a vezető mind a bizottság a régi tagokból áll. Azért vállaltuk újra, mert nem volt más alternatíva, bizalmat kaptunk, kivétel attól az egy személytől ill. két egyesületétől, akinek soha semmi nem megfelelő.

A munka kaotikus körülmények között kezdődött ill. folytatódott. Az idő rövidege miatt régi és új ötleteket kellett rövid idő alatt egységes keretbe foglalni. Mindezeket egyeztetni kellett az elavult alapszabállyal, és a számunkra nem minden pontban megfelelő sportkóddal. Az elkészült alapkiírások és versenynaptár elfogadása után elindulhattak a bajnokság versenyei. A válogatott keret összeállításánál csak objektív eredményeket vettünk figyelembe, amelynek részletei a sportszakmai koncepciókban találhatóak. Jelen pillanatig a stratégiánk fejlődésre mutat, még akkor is, ha a taktikai elemek néha nehezen érthetőek, és kuszának tűnnek. Ezt bizonyítja, hogy a gyorsasági motorsportban ilyen számú licenccs versenyző még nem volt, és ennyin versenyen még nem indultak egyszerre. A Magyar Köztársaság Kupa három megtartott fordulója az ötlet helyességét igazolja, a két OB és Alpok-Adria futam is kitűnő eredményeket hozott. Több, eddig „fekete” versenyt szervező csoportosulást a MAMS keretei közé csábítottunk, és ha még néha göröngyösen is, megy a szekerük, tanulják az általunk preferált versenyrendezési módokat. A későn felállt szakágvezetés, köszönhetően nagy tapasztalatú szakértőinek úrrá lett a helyzeten, és reményeink szerint a harmadik negyedév végére utoléri magát minden területen. A legnehezebb (szabályalkotó, licencváltó, versenynaptár készítő) időszakon túl vagyunk, jól működnek mind az élsport, mind a tömegsport rendezvények. A gyereksport területén az elfogadott új sportkoncepciónk remélhetőleg fellendülést hoz. A meghívásos és klub rendezvények pedig soha nem látott fejlődést mutatnak mind számszerűleg, mind az elért eredmények alapján. +

A szakmai bizottság személyi összetétele:

Szabó János	szakágvezető, szövetségi kapitány
Bulcsu Rezső	szakágvezető helyettes, nemzetközi referens
Porkoláb Gyula	technikai vezető
Szabó Attila	utánpótlás sport
Szabó Péter	ifjúsági és gyermek sport
Fehér Csaba	intéző
Zsigmond Lajos	értékelés

„A” válogatott keret személyi összetétele:

Talmácsi Gábor	VB 3. hely
Tóth Imre	VB pontszerző
Kispataki Viktor	Alpok-Adria bajnok
Dudás Péter	Alpok-Adria 2. hely

Székely Zsolt	Alpok-Adria 2. hely
Győrfi Alen	Alpok-Adria 2. hely
Végh János	Alpok-Adria 2. hely
Vida Tibor	Alpok-Adria 3. hely
Rosivall Ágoston	Endurans VB pontszerző

Juhász Dávid Alpok-Adria 2. helyezett és Bitter Sándor Endurance VB pontszerző amennyiben VB, EB, vagy A-A versenyen indul, „A” kerettag. A „B” kerettagság a mutatott forma alapján kerül kinevezésre.

A Gyorsasági Szakág licencs versenyzőinek összetétele a 2006-os évben:

Nemzetközi („I”) licenc	26 db
Nemzeti („N”) licenc	74 db
Club („C”) licenc	<u>91 db</u>
Összesen:	191 db

Szakágunk az összes kiadott licenc tekintetében a szakágak sorrendjében a második, nemzetközi licencek tekintetében az első helyen áll.

A 2005 évi versenyszezonban elért főbb nemzetközi eredmények:

- Talmácsi Gábor háromszoros VB futamgyőztes, összetett GP VB 3. helyezett 125 ccm.
- Tóth Imre GP VB pontszerző 125 ccm.
- Bitter Sándor Endurance VB pontszerző
- Rosivall Ágoston Endurance VB pontszerző
- Kispataki Viktor A-A bajnok SST 1000
- Végh János A-A 2. hely SBK
- Dudás Péter A-A 2. hely SST 1000
- Székely Zsolt A-A 2. hely 600 SSP
- Győrfi Alen A-A 2. hely 125 GP
- Juhász Dávid A-A 2. hely 15 SP
- Vida Tibor A-A 3. hely SST 1000
- Sövegjártó Petra 3. hely Women Cup 600 ccm

A Gyorsasági Szakág 2006 évi sportkonceptiója

A kítűnően sikerült 2005-ös szezon után a Gyorsasági Bizottság az általa elkezdett változások továbbfejlesztése mellett foglal állást. A 2005-ös évben az idők szavához igazítva felismerte, hogy a szakág számára mindennél fontosabb az utca motorosainak, az un. pályalátogatóknak a szövetséghez csatolása. Szövetségünk által „fekete” rendezvényeknek titulált eseményeket, az azokat rendező csoportosulásokat, és az ott résztvevő motorosokat nagy részben integráltuk a MAMS keretei közé.

Hosszútávú tervünkben szerepel minden sportszerűen motorozni vágyó polgárnak lehetőséget biztosítani szabályozott MAMS keretek között rendezett versenyeken való részvételre.

Élsport

Újra kiírtuk öt kategóriában a Nemzetközi Nyílt Magyar Bajnokságot. A hét versenyből álló sorozat három magyar és négy külföldi pályán rendezett versenyből áll.

Az Alpok-Adria csapat és egyéni versenyben célkitűzésünk, hogy legalább 20 „I” licenccel rendelkező versenyző vegye fel a küzdelmet a 125 SP, 125 GP, 600 SST, 600 SSP, 1000 SST és a SBK kategóriákban. Jó lenne megvalósítani kategóriánként legalább 2-3 magyar indulói létszámot. Válogatott versenyzőink az Alpok-Adria összetett nemzetek értékelésében az eddigi legjobb eredményének (2. hely) elérése a cél. Egyéniben legalább egy győzelmet, és három dobogós helyezést tervezünk.

Sajnálatos módon VB-s versenyzőinknek szövetségi szinten nem sok segítséget tudunk nyújtani. Ez elmondható nemzetközi versenyzőinkről is.

Egyszerű példával élve, egy Alpok-Adria válogatott versenyző, akinek saját maga és szponzorai a versenyzésének költségviselője, nagyságrendileg 500.000.-Ft-ot költ el futamonként. Feltételezve, hogy a nemzetek értékelésében eredményt elérni minimum 10 fős csapattal lehet, és a sorozat 9 futamból áll, így „válogatottunk 45 millió forintot költ el sikerei elérése érdekében. Ebben a költségben nem szerepelnek az edzések, a szállító járművek, a szállás költségei, a csapat fizetése, a versenymotor, és a felszerelés stb.

A VB szereplés ennek az összegnek a többszöröse.

Érthetően nehéz helyzetben van sportágunk, hiszen kb. 50 millió forint MAMS támogatás kellene ahhoz, hogy korrekt, minden körülményre és lehetőségre szabott Alpok-Adria válogatott keretet tudjunk kiállítani megfelelően felkészített versenyzőkkel.

Sajnálatos módon szövetségünk sem a válogatottak felkészülését, edzését, sem a versenyzését semmilyen anyagi eszközzel nem tudja segíteni. Így aztán előírásokat sem tudunk érvényesíteni az eredmények elérése érdekében. A szakágvezető nem írhatja elő licenccel rendelkező versenyzőink, hogy még több pénzt költsenek szeretett sportágukra. Mi pedig nem tudunk adni.

Az eredményeket tehát a sportolók egyéni lehetőségei szabják meg, legfeljebb tanácsokkal, a szövetség adminisztratív munkájával, és korrekt kiírásokkal tudjuk versenyzőinket segíteni.

Kis lépéseket tehetünk. A világbajnokságokon versenyzők licenccijait és biztosítását a szakág átvállalta. A nemzetközi versenyeken ha legalább három versenyző értékelhető eredményt ér el, a nemzetközi szokást folytatva külön értékeljük őket (dobogóra állhatnak), a díjak költségét a szakág viseli.

Az „A” válogatott keret összeállításánál csak a nemzetközi eredményeket vettük figyelembe, a világbajnoki szereplés minden esetben prioritást élvez. A nemzetközi bajnokságokban és kupákban csak a dobogós helyezettek lehetnek kerettagok.

A „B” válogatott keret a Magyar Bajnokságon és a Köztársaság Kupán elért eredmények alapján lesz kijelölve.

Utánpótlás sport

2005-ben létrehoztuk a felnőtt utánpótlás bajnokságot, amely sikeresnek bizonyult. Az ötlet továbbfejlesztéseként 2006-ban kiírtuk a Magyar Köztársaság Kupát. A magyar kupa több kategóriának és tudásszintű versenyzőnek nyújt versenyzési lehetőséget. A kupa vezérmondata – magyar pályán, magyar versenyzőknek, magyar bajnokságot – ill. jelen esetben kupát. A hat fordulós 1-2 napos rendezvények költségkímélően, de esélyegyenlőséget teremtve nyújtanak a tömegsportból és az utánpótlásból felnövő versenyzőknek, valamint az élsport versenyzőinek edzési és versenyzési lehetőséget. Az Általános Sportszabályzat csak az N és I licenccel rendelkező versenyzőket engedi versenyezni a kupában, bár az igazi az lenne, ha C licenccel is részt lehetne venni a sorozatban. Ez egyébként más sportágokban a kupák esetén nem csak elfogadott, hanem hagyomány is. Road racing, azaz RR1, és RR2-es kategóriákban osztottuk fel a mezőnyt. Erre azért van szükség, mert a meglévő nyolc kategóriát összehangolni csak ily módon volt lehetséges. Az RR1 nyílt open, az RR2 600 ccm-is SST motorokig terjedő osztály. A kategóriákban két csoportra osztva divízió 1, és divízió 2 megkülönböztetéssel választjuk szét a különböző tudásszintű versenyzőket. Az előzőben abszolút értékelésben a nemzetközi szintű versenyzőket, míg a másodikban csak a junior, ill. amatőr – tömegsport kategóriákból e sorozatba nevező versenyzőket értékeljük (az alapkiírás részletes útmutatást ad). A legfájdalmasabb képet a sikeres kategóriák tükrében nézve a junior UP rajzolja. A 2005-ben is épp, hogy értékelhető bajnokság versenyzői létszáma a feljebb lépő sportolók miatt megcsappant. Újak nem, vagy csak alig jelentkeztek, aminek a junior UP rendezői, és egyéb

csoportosulásai körüli anomáliák és veszekedések, az energiák rossz irányba történő felhasználása lehet az oka. Miután a bajnokság kiírása nem vált lehetővé, a fejlődés egyetlen lehetséges útja az alapoktól való kezdés. Az érintett egyesületeknek kell klubrendezvények útján összeállítaniuk a megfelelő létszámú versenyzőgárdát, akár a kategóriák újragondolásával is. Amennyiben a megfelelő létszámú versenyző klub szinten összeáll, egy újragondolt, az élsport szabályaitól eltérő, de a biztonságot mindenek előtt szem előtt tartó, újra alkotott kiírás szerint lehet a hagyományt folytatni akár bajnoki szinten is.

Tömegsport

Célunk minden feketének ítélt versenyt a szövetség keretei közé terelni, a szürke versenyeket pedig kifelhárítani. A széles tömegbázis megteremtése lehet a MAMS fő célja, mert alapok nélkül a csúcs is inog. A klubversenyek kitűnő kezdeményezések, de az Általános Sportszabályzat ide vonatkozó részét újra kellene gondolni. A fejlődő és anyagilag orientált sportban már nem kéne minden esetben a régi dogmákhoz ragaszkodni. Példa Európában több motorsportban vezető szerepet játszó ország, ahol a nemzeti szövetségek versenyzői létszáma az egyéb más motoros csoportosulások versenyzői létszámát meg sem közelíti. Van olyan platináns szövetség, akinek licencs versenyzői az országban motorozó össz. versenyzők 6 % -át sem teszik ki. Okos sportpolitikával, teret adva az egyéni kezdeményezéseknek, de a MAMS szabályzásával és keretein belül, minden motoros hasznára a szövetség versenyképességét fenntartva kell a tömegsportot az egyetemes gyorsasági motorsport érdekeivel közösen fejleszteni.

Szabó János
Gyorsasági Szakágvezető